

М. Б. Ильичева

СЕМЬЯ В БРИТАНСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ ВТОРОЙ ПОЛОВИНЫ XX в.

Развитие британского общества после второй мировой войны было отмечено целым рядом важнейших изменений. Внутренние и внешние факторы, к числу которых относятся технологическая революция, процесс урбанизации, потеря статуса империи и перестройка внешней политики, создание «государства всеобщего благосостояния», привели к изменениям в социальной структуре британского общества, в т. ч. к росту численности «среднего класса», распространению образования, переменам в положении женщины.

Вместе с повышением уровня жизни и развитием сферы массовой культуры эти факторы вызвали сдвиги в общественном сознании, переоценку привычной системы ценностей, в т. ч. таких традиционных, как семейные. За несколько послевоенных десятилетий изменилось отношение британцев к феномену одиночества, по-иному стали относиться к работе замужней женщины, изменились взгляды на воспитание детей, на распределение ролей в семье, отношения с родственниками.

Особенно глубокое воздействие оказали на всю социальную структуру страны демографические последствия социально-экономического развития Великобритании во второй половине столетия, когда произошли сдвиги в структуре населения, связанные с увеличением доли пожилых, падением рождаемости, ростом числа одиноких. Встал вопрос об изменениях в семье — институте, казавшемся незыблемым на протяжении столетий. Усложнение межличностных отношений в браке, влияние на семейную жизнь меняющегося положения женщины в обществе, «неблагополучная» семья как массовое явление складывались в общую картину нестабильности семейной жизни и вызывали тревогу в обществе.

С конца 1960-х гг. в Великобритании сложилась особая область социальной политики, занимающаяся проблемами семьи. Усилилось внимание к семье политиков и государственных деятелей всех уровней. Таким образом, именно в послевоенный период укрепилось взаимодействие института семьи и государства, эволюция семейной жизни становится неразрывно связанной с государственной политикой, социально-экономическими и культурными переменами в обществе в целом. Эти тенденции в развитии британского общества проявились и в том внимании, которое стали уделять теме семьи исследователи. Ее английская историография весьма обширна и включает работы по различным аспектам.

Общие подходы к изучению истории семьи были разработаны в основном на материалах XVII–XIX вв., при этом можно выделить три основных направления, в рамках которых ведутся исследования: историко-демографический, историко-культурный и историко-экономический.

Историко-демографический подход представлен трудами исследователей Кембриджской группы по истории народонаселения и социальной структуры, которую возглавлял П. Ласлетт¹. Для них характерно внимание к количественным методам, позволяющим применять технику исследования к массовым источникам. На инструментальный

© М. Б. Ильичева, 2009

аппарат данной школы оказали влияние методы естественных и математических наук. П. Ласлетт и его последователи изучали различные демографические показатели населения: долю состоящих в браке, средний возраст при вступлении в брак, рождаемость, число детей в семье, процент незаконнорожденных и другие, но наиболее интересные результаты были достигнуты при изучении размеров и состава домохозяйств (хаусхолдов) в доиндустриальной Европе. Исследователи пришли к выводу, что большие и сложные по составу домохозяйства не были характерны для Англии, и что их средний размер, включая слуг, оставался относительно неизменным примерно с XVI в. до конца XIX в. и составлял 4,75 человека. Затем началось уменьшение этого показателя. Позднее подход Кембриджской группы исследователей подвергся во многом аргументированной критике, но разработанные ими техника и методики анализа, введенные в оборот источники, вынесенные на обсуждение вопросы и вся совокупность собранных данных получили признание в научном мире.

Для историко-культурного направления, в рамках которого работали Э. Шортер, Л. Стоун, Дж. Гуди² и другие исследователи, характерны темы, связанные с историей представлений, развитием идеологии семьи и брака, отношения к этим институтам в общественном сознании. Ими изучались изменения в семейном законодательстве, положение личности в семье и обществе, соотношение вертикальных и горизонтальных структур в нем. В фокусе исследований ученых, работающих в этом направлении, — интерес к корням идей, представлений, установок, характеризующих современное понимание институтов семьи и брака, роль культурных факторов в их изменении. Слабости подхода в объяснении историко-культурных феноменов в эволюции семьи связаны, прежде всего, с недостаточной надежностью, репрезентативностью избираемых источников, в основном литературных (дневники, религиозная и светская литература, отчеты, письма, предметы быта), охватывающих небольшой круг грамотного населения. Кроме того, почти не учитывается экономический контекст, в котором развиваются семейные отношения.

Изучению роли экономических факторов в эволюции семьи посвящают свои труды авторы, разрабатывающие историко-экономический аспект в исследовании этого института. На их методологию и теоретические подходы оказали сильное воздействие социальные науки, в т. ч. социология, социальная антропология. Исследователи, работающие в этом направлении, стремятся раскрыть связи семьи и внутрисемейных отношений с экономической и социальной структурой общества, изучая перераспределение ресурсов, модели включенности семьи в экономику, экономическую стратегию семьи в тех или иных социальных условиях³. Таким образом, семья изучается, прежде всего, в контексте экономического поведения ее членов. Акцент делается на конкретных исследованиях, проведенных на материалах региона, небольшого города или деревни. При этом авторы стараются избегать широких обобщений. К основным темам, характерным для историко-экономического направления в изучении семьи, относятся модели наследования, стратегия брака, различные источники денежного и других видов дохода, формы социальной поддержки и социального контроля как внутри семей и домохозяйств, так и между ними. Внимание исследователей фокусируется на детальном сравнении социально-экономических процессов, но их действие рассматривается на примере ограниченных групп населения, в основном низших слоев и различных меньшинств.

Современная семья привлекает внимание специалистов с 1960-х гг., когда обозначились первые результаты социально-экономических трансформаций в обществе и проявились демографические сдвиги. В 1970-е гг. поток исследований возрос в связи

с кризисными явлениями в семье. На протяжении всего послевоенного периода основными темами были изменение функций и ролевой структуры семьи, ее связей с обществом⁴.

В 1950–60-е гг. авторы многих работ обратили внимание на смягчение традиционного разделения труда в семье, при этом большинство исследований было проведено на материале рабочих семей⁵. Классическими стали труды М. Янга и П. Уиллмотта, посвященные изменениям в семье в 1950-х гг. Янг и Уиллмотт выявили расширение участия мужчин в домашней жизни и заявили о появлении эгалитарной, «симметричной» семьи, характеризующейся меньшим разделением труда между мужчинами и женщинами⁶. Сложившийся образ брака был поколеблен уже к концу 1960-х гг.⁷ Последующие исследования показали ограниченность произошедших в семейной жизни изменений, прежде всего, из-за детерминированности их более широким полоролевым распределением труда в обществе в целом, причем был развенчан миф о равноправии в считавшихся наиболее эгалитарными семьях среднего класса⁸.

Особую роль сыграли работы Х. Лэнд, Д. Л. Баркер, Дж. Браннен и др.⁹ Написанные с феминистских позиций, они показали необходимость глубокого изучения экономических связей семьи с государством, изменения структуры доходов и потребления в семье, положения женщины в семье и обществе с точки зрения законодательства и административного права. Обнаружилось, что расширение участия женщин в работе по найму было очень неравномерно и привело к формированию на рынке труда секторов со специфически женскими профессиями, в основном низкооплачиваемыми, что участие мужчин в домашнем труде по-прежнему невелико. Феминистские исследования организации семейного уклада выявили также, что в положении мужчин и женщин не произошло фундаментальных сдвигов. Подобные результаты основывались на отличном от традиционного подходе: при изучении семьи акцент делался больше на организации труда, а не на отдыхе. С другой стороны, участие мужчин в семейной жизни рассматривалось в соотношении с женским, в то время как при традиционном подходе авторы проводили сравнение с ролью мужчин в домашней жизни в прошлом. С точки зрения результатов, достигнутых в феминистских исследованиях, равноправное разделение ролей в семье — это миф.

Истоки различия в ролях мужчины и женщины феминисты видели в патриархальной организации общества в целом, т. е. в подчинении женщин, начиная с семьи и кончая организацией всей общественной жизни. Во многом работы авторов этого направления аргументированы и убедительны. Результаты их исследований, несомненно, сыграли важную роль в открытии новых тем и подходов к изучению современной семьи.

Актуальность проблемы женской занятости нашла отражение в многочисленных исследованиях, раскрывающих этот феномен с разных позиций. Б. Розен в монографии «Женщины, работа и достижения: бесконечная революция»¹⁰ подчеркивает положительное влияние индустриального общества и технологической революции на изменение традиционных женских ролей и расценивает результаты этого влияния как революционные. М. Фогарти, Р. и Р. Рапопорт, изучая семьи, где жена и муж имеют каждый собственную карьеру, приходят к выводу, что подобные бикарьерные семьи могут бесконфликтно существовать лишь в наиболее обеспеченных слоях общества при наличии наемной рабочей силы, которая используется для домашних работ¹¹. Исследования женской занятости показали, что британские женщины работают в наименее оплачиваемых, преимущественно «женских» секторах рынка труда, менее защищены социальным законодательством, что во многом связано с господствующими в стране представлениями о семейной жизни и доминирующей моделью брака¹².

В 1970–80-е гг. в ответ на тревожные демографические тенденции усилилось внимание к процессам дезорганизации семейной жизни, особенно к проблеме разводов¹³. Одной из важнейших тем в этой области стало изучение последствий распада семьи для детей. Постепенно исследователи пришли к мнению, что для детей эмоционально опаснее жизнь в неблагополучной семье, где отец и мать находятся в постоянном конфликте, чем развод. Главные проблемы, с которыми сталкиваются разведенные родители, обычно матери, — падение уровня дохода в семье, что очень неблагоприятно сказывается на детях.

В 1970-е гг. семья подверглась разносторонней критике, стало очень модно искать в кризисных проявлениях семейной жизни подтверждение «умирания» самого института брака¹⁴. В семье видели основное место закабаления женщины, причину роста эмоциональной напряженности в отношениях поколений и полов, ее обвиняли даже в провоцировании психических заболеваний¹⁵. Особой темой, заново «открытой» исследователями в 1970–80-х гг., стало насилие в семье¹⁶. Общим недостатком, свойственным работам, посвященным негативным процессам в семье, стала излишняя психологизация при объяснении их причин и одновременно недостаточный учет других факторов.

Взгляды, представления, установки британцев в отношении семьи и брака изучены на удивление мало. Эти проблемы разрабатывал на материале 1950–60-х гг. Дж. Горер¹⁷, но его выводы практически не шли дальше стратегических обобщений. Не было и последующего развития этой темы в трудах других авторов, хотя отдельные ее аспекты рассматривались, например, Р. Честером и К. Уокером¹⁸, Дж. Голдторпом и др.¹⁹, А. Форнемом и Б. Гюнтером²⁰.

Очень немного работ посвящены такой проблеме, как история политики государства в отношении семьи. Наиболее признанное имя здесь — Х. Лэнд²¹, однако она раскрывает тему с точки зрения положения женщины в отношении к законодательству, и вопросы семейной политики рассматриваются Лэнд, прежде всего, в этом ключе. Тем не менее, в 1970–80-х гг. были заложены основные направления исследований и в этой чрезвычайно важной области: складывалась методология исследования, были сделаны первые шаги в сравнительном изучении социальной политики разных стран и государственных моделей в целом и, в частности, семейных ее аспектов, в т. ч. под эгидой ООН²². Во многом исследования семейной политики в Британии стимулировались реакцией общества на проблему бедности. Это явление было заново «открыто» в 1960–70-е гг. в работах Б. Абель-Смита, П. Таунсенда²³ и других исследователей²⁴.

Внимание к этой проблематике усилилось в 1990-х гг.: к этому времени в Британии обозначились результаты масштабных социальных реформ, проведенных консерваторами, и стало ясно, что проведенные ими меры далеко не всегда соответствуют требованиям времени²⁵. Встал вопрос об изменении модели социальной защиты, о судьбе самого «государства всеобщего благосостояния»²⁶. Проблема отношений государства и семьи нашла отражение в работах, посвященных социальным конфликтам, причем пристальное внимание вызывали такие темы, как положение детей, особенно в семьях с одним родителем²⁷. Тема социальной политики, в т. ч. семейной, обрела практическую значимость в связи с развитием социальной работы.

В 1990-х гг. также были заново осмыслены основные аспекты эволюции семьи в послевоенный период: изменение структуры и функций семьи, распределение семейных ролей, женская занятость и ее влияние на семью, связи семьи с обществом и семейная идеология²⁸.

Недостатки в изучении семейно-брачных институтов определяются в значительной степени именно многоаспектностью темы, сложностью и неоднозначностью самого изучаемого феномена. Главные среди них — слабый учет социально-экономического и исторического контекста, многофакторности воздействия общества на семью, идеализация семьи либо, напротив, преувеличение негативных моментов в ее развитии. Само понятие «семья» в научной литературе интерпретируется очень по-разному, от традиционного толкования («мужчина и женщина, состоящие в законном браке, и их дети») до определения семьи скорее как сожительства, т. е. системы отношений, а не статуса. В целом же оно воспринимается как заданное изначально, само собой разумеющееся. Собственно институт семьи не подвергается сомнению, несмотря на критику в его адрес.

Таким образом, британская историография второй половины XX в. отразила тему эволюции семьи как социального института и системы отношений достаточно полно. Именно в этот период появилось самостоятельное направление в исторической науке — история семьи. Однако большинство работ по проблемам семьи написаны с точки зрения междисциплинарного подхода. Современному исследователю предоставляются большие возможности для развития и закрепления этих достижений.

¹ *Laslett P.* The world we have lost. London, 1971; The world we have gained: histories of population and social structure. Essays presented to Peter Laslett on his 70th birthday / ed. by L. Bonfield et al. Oxford; New York, 1986; Population and society in Britain. 1850–1980 / ed. by T. Berker and M. L. Drake, 1982.

² *Shorter E.* The Making of the Modern Family. London, 1976; *Stone L.* The Family, sex and marriage in England. 1500–1800. London, 1979; Family and inheritance: rural society in Western Europe, 1200–1800 / ed. by J. Goody et al. Cambridge, 1976; *Goody J.* The development of the family and marriage in Europe. Cambridge, 1983; *Goode W. G.* World Revolution and Family Patterns. Glencoe, 1963.

³ *Anderson M.* Family Structure in Nineteenth century Lancashire. London, 1971; *Hareven T.* Time and Industrial time: family and Work in a Planned Corporation Town, 1900–1924 // Journal of Urban History. 1975. № 1 и др.

⁴ Comparative Family Systems / ed. by M. F. Nimkoff. Boston, 1965; Contemporary marriage: comparative perspectives on a changing institutions / ed. by K. Davies. New York, 1985; *Crow C., Allan G.* Constructing the domestic sphere: the emergence of the modern home in post-war Britain // Politics of Everyday Life: continuity and change in work and the family / ed. by H. Corr, L. Jamieson. London, 1990. P. 11–36; *Davies C.* Permissive Britain: Social Change in the Sixties and Seventies. London, 1975; *Turner Ch.* Family and kinship in modern Britain. London, 1969; The Family, its structure and functions / ed. by E. R. Laub Coser. London; Basingstoke, 1974; Values and Social Change in Britain Today / ed. by M. Abrams et al. London, 1985; *Sconzoni L. D., Sconzoni J.* Men, Women and Change: a Sociology of marriage and family. New York, 1976; *Schofield M.* The Sexual Behavior of Young People. London, 1965; *Leslie G. H.* The Family in Social Context. New York, 1979 и др.

⁵ *Klein J.* Samples from English Cultures: in II vol. London, 1965. Vol. I, II; *Rosser C., Harris C.* The family and social change: a study of family and kinship in a South Wales town. London, 1985; *Young M., Willmott P.* Family and kinship in East London. London, 1957; *Willmott P., Young M.* Family and class in a London suburb. London, 1960.

⁶ *Young M., Willmott P.* Family and kinship in East London. London, 1957; *Willmott P., Young M.* Family and class in a London suburb. London, 1960; *Young M., Willmott P.* The Symmetrical Family. London, 1973.

⁷ *Gavron H.* The Captive Wife: conflicts of housebound mothers. London, 1966; *Bell C.* Middle-Class Families. London, 1968 и др.

⁸ *Edgell S.* Middle-class couples. London, 1980; *Pahl J. M., Pahl R. E.* Managers and their wives: a study of career and family relationships in the middle class. Harmondsworth, 1972; Population change and social planning: social and economic implications of the recent decline in fertility in the United Kingdom and the Federal Republic of Germany / ed. by D. Eversley, W. Köllmann. London, 1982; *Pahl R. E.* Divisions of Labour. Oxford, 1985 и др.

⁹ Dependence and Exploitation in Work and Marriage / ed. by D. L. Barker, Sh. Allen. London, 1976; Sexual Divisions and Society: process and change / ed. by D. L. Barker. London, 1976; Rethinking the Family: some feminist questions / ed. by B. Thorne, M. Yalom. New York; London, 1982; Women in Society / ed. by The Cambridge Women's Studies Group. London, 1985; Women in Britain today / ed. by V. Beechy, E. Whitelegg. Milton Keynes; Philadelphia, 1986; Give and Take in families: studies in resource distribution / ed. by J. Brannen, G. Wilson. London, 1987 и др.

¹⁰ *Rosen B. C.* Women, Work and Achievements: The Endless Revolution. Basingstoke; London, 1989.

- ¹¹ *Fogarty M., Rapoport R., Rapoport R. N.* Sex, Career and Families. London, 1971.
- ¹² *Myrdal A., Klein V.* Women's Two Roles. London, 1968; *Dependence and Exploitation in Work and Marriage* / ed. by D. L. Barker, Sh. Allen. London, 1976; *Martin J., Roberts C.* Women and Employment: a Lifetime Perspective. London, 1984; *Give and Take in families: studies in resource distribution* / ed. by J. Brannen, G. Wilson. London, 1987.
- ¹³ *Bernard J.* The future of marriage. London, 1973; *Chester R.* The One-Parent Family: Deviant or Variant? // *Equalities and Inequalities in Family Life* / ed. by R. Chester, J. Peel. London, 1977. P. 149–161; *Alvares A.* Life after marriage: love in the age of divorce. New York, 1981; *Marriage and divorce: a contemporary perspective* / ed. by C. C. Nadelson, D. C. Polonsky. New York; London, 1984. и др.
- ¹⁴ *Laing R. D., Esterson A.* Sanity, madness, and the family: family and schizophrenics. Harmondsworth, 1970; *Cooper D.* The Death of the Family. Harmondsworth, 1980 и др.
- ¹⁵ *Laing R. D., Esterson A.* Sanity, madness, and the family: family and schizophrenics. Harmondsworth, 1970.
- ¹⁶ *Freeman M. D. A.* Violence in the home. Farnborough, 1974; *Russel D. E. H.* Rape in marriage. New York, 1982; *Marital violence: the community response* / *M. Borkowski et al.* London; New York, 1983; *Finkelhor D., Yello K.* Licence to rape: sexual abuse of wives. New York, 1985; *Marital violence* / ed. by N. Johnson. London, 1985 и др.
- ¹⁷ *Gorer G.* Exploring English Character. New York, 1955; *Gorer G.* Sex and Marriage in England Today. London, 1971.
- ¹⁸ *Changing patterns of sexual behaviour: proceedings of the Fifteenth annual symposium of the Eugenics Society.* London, 1978 / ed. by W. H. G. Armytage et al. London, 1980. P. 71–92; *Changing patterns of childbearing and childrearing: proceedings of the Seventeenth annual symposium of the Eugenics Society.* London, 1980 / ed. by R. Chester et al. London, 1981.
- ¹⁹ *Goldthorpe J. H. a. o.* The Affluent Worker in the class structure. Cambridge, 1969.
- ²⁰ *Fürnham A., Gunter B.* The anatomy of adolescence: young people's social attitudes in Britain. London; New York, 1989.
- ²¹ *Land H.* Large families in London. London, 1969; *Land H., Parker R.* Family policies in the United Kingdom: the Hidden Dimensions // *Family Policy: Government and Families in Fourteen Countries* / ed. by Sh. Kamerman, A. Khan. New York, 1978. P. 331–366; *Land H.* The Boundaries between the State and the Family // *The Sociology of the Family: New Directions for Britain* / ed. by C. C. Harris. Keele, 1979. P. 141–157; *Land H.* Who still cares for family? Recent developments in income maintenance, taxation and family law // *Women's Welfare, Women's Rights* / ed. by J. Lewis. London, 1983. P. 64–85.
- ²² *Social policy research* / ed. by M. Bulmer. London, 1978; *Hill M.* Understanding social policy. Oxford; New York, 1985; *Morgan D. H. J.* The Family, Politics and Social Theory. London, 1985; *Hill M., Bramley G.* Analyzing social policy. Oxford; New York, 1986; *Miller B. C.* Family research methods. Beverly Hills, 1986; *Lee Ph., Raban C.* Welfare theory and social policy: Reform or revolution? London, 1988; *Heclio H.* Modern social politics in Britain and Sweden. From relief to income maintenance. New Haven; London, 1974; *Family policy: Government and families in fourteen countries* / ed. by Sh. H. Kamerman, L. J. Khan. New York, 1978; *Kamerman Sh., Khan A. J.* Child care, family benefits, and working parents: a study in comparative policy. New York, 1981; *Social policy in Western Europe and the USA, 1950–80: An assessment* / ed. by R. Girod et al. New York, 1985; *Family and work: comparative convergences* / ed. by M. B. Brinkerhoff. Westport; London, 1984; *The family* / Dept. of intern. econ. and social affairs. Centre for social development and humanitarian affairs, UN. New York, 1987.
- ²³ *Abel-Smith B., Townsend P.* The Poor and the Poorest. London, 1966; *Townsend P.* Poverty in the United Kingdom: a survey of household resources and standards of living. London, 1979.
- ²⁴ *Jordan B.* Poor parents: Social policy and the cycle of deprivation. London; Boston, 1974; *Banting K. J.* Poverty, politics and policy: Britain in the 1960s. London; Basingstoke, 1979; *Berthoud R., Brown J. C.* Poverty and the development of anti-poverty policy in the United Kingdom: a report to the Commission of the European Communities. London, 1981; *Fagin L., Little M.* The Forsake families: the effect of unemployment on family life. Harmondsworth, 1984.
- ²⁵ *Thatcherism and the poor* / ed. by D. Bull and P. Wilding. London, 1983; *Breaking the nation: a guide to Thatcher's Britain* / ed. by T. Manwaring, N. Sigler. London, 1985; *Butler S., Kondratas A.* Out of the poverty gap: a conservative strategy for welfare reform. New York; London, 1987; *Clarke S.* Keynesianism, monetarism and the crisis of the state. Aldershot, 1988; *Privatization and the welfare state* / ed. by Sh. Kamerman. Princeton, 1989; *Andrews K., Jacobs J.* Punishing the poor: the poverty under Thatcher. London; Basingstoke, 1990; *Kavanagh D.* Thatcherism and British politics: the end of consensus? Oxford, 1990 и др.
- ²⁶ *Clarke J., Cochrane A., Smart C.* Ideologies of welfare: from dreams to disillusion. London, 1987; *Johnson N.* The welfare state in transition: the theory and practice of welfare pluralism. Brighton, 1987; *Lee Ph., Raban C.* Welfare theory and social policy: reform or revolution? London, 1988; *Radical social work today* / ed. by M. Langan, Ph. Lee. London, 1989; *Privatization and the welfare state* / ed. by Sh. Kamerman. Princeton, 1989; *Bryson L.* Welfare and the state: who benefits? London, 1992; *The future of the welfare state* / ed. by T. M. Andersen et al. Oxford, 1995; *Hammond K. D.* Human judgement and social policy: irreducible uncertainty, inevitable error, unavoidable injustice. New

York; Oxford, 1996; *Di Tella R., McCulloch R.* Does the welfare state destroy the family? Oxford, 1997; *Clarke J., Newman J.* The managerial state: power, politics and ideology in the remaking of social welfare. London, 1997; *Unsettling welfare: the reconstruction of social policy* / ed. by G. Hughes, G. Lewis. London; New York, 1998.

²⁷ *Social problems and the family* / ed. by R. Dallos, E. McLaughlin. London, 1993; *Hickson A.* The poisoned bowl: sex, repression and the public school system. London, 1995; *Family violence from a Communication Perspective* / ed. by D. D. Cahn, S. A. Lloyd. London, 1996; *Lewis J.* "Work", "welfare" and lone mothers // *Polit. quat.* 1998. Vol. 69. № 1. P. 4–13; *Allen N.* Making sense of the Children Act: a guide for the social and welfare services. Chichester, 1998.

²⁸ *Gender and power in families* / ed. by R. J. Perelberg, A. C. Miller. London; New York, 1990; *Arber S., Ginn J.* Gender and Later Life: a Sociological Analysis of Resources and Constraints. London, 1992; *Hester M.* Lewd women and wicked witches: a study of the dynamics of male domination. London; New York, 1992; *Lewis J.* Women in Britain since 1945: women, family, work and the state in the post-war years. Oxford; Cambridge, 1992; *Abbot M.* Family Ties: English families 1540–1920. London, 1993; *Stabile C. A.* Feminism and technological fix. Manchester; New York, 1994; *Allan G.* Kinship and Friendship in Modern Britain. Oxford, 1996; *Elliot F.* Gender, Family and Society. London, 1996; *Burgess A.* Fatherhood Reclaimed: the Making of the Modern Father. London, 1997; *Crompton R.* Women and Work in Modern Britain. Oxford, 1997; *Dobash R., Dobash R.* Rethinking Violence against Women. Thousand Oaks, 1998; *Ideal Homes? Social Change and Domestic Life* / ed. by T. Chapman, J. Hockey. London, 1999; *Dryden C.* Being Married, Doing Gender: a Critical Analysis of Gender Relationships in Marriage. London, 1999; *Changing Family Values* / ed. by G. Jagger, C. Wright. London, 1999 и др.